VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 495)**
z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 495)

8 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Szydłowskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459):

I. opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

1. części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
a) dochody i wydatki,

2. części budżetowej 31 – Praca:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

3. części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
a) dochody i wydatki;
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

4. części budżetowej 63 – Rodzina:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

5. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 49, 53, i 58;

6. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

7. państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Pracy,

– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
– Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

8. części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
a) dochody i wydatki;
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

9. części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
a) dochody i wydatki;

10. państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Emerytalno-Rentowym,
– Funduszu Prewencji i Rehabilitacji,
– Funduszu Administracyjnym;

11. części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
a) dochody i wydatki;

12. państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Emerytur Pomostowych,
– Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

13. planie finansowym państwowej osoby prawnej – Zakład Ubezpieczeń Społecznych

II. opinia Komisji Obrony Narodowej o:

1. części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe i celowe,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 82;

3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
a) dochody i wydatki,
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

4. agencjach wykonawczych:
– Agencji Mienia Wojskowego,
– Wojskowej Agencji Mieszkaniowej;

5. instytucji gospodarki budżetowej – Zakładzie Inwestycji Organizacji Paktu Północnoatlantyckiego;

6. państwowym funduszu celowym – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych;

III. opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:

1. części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;

2. części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 74;

4. części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

5. części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Janusz Wesołowski** zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** i **Krystyna Gdula** zastępcy prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Ilona Kowalska** p.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, Komisji Obrony Narodowej i Komisji do Spraw Służb Specjalnych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., druk sejmowy nr 3459, w zakresie właściwych części budżetowych.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych przybyłych na nasze posiedzenie. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam panią minister Elżbietę Seredyn, podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, witam pana Macieja Jankowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, witam pana ministra Marka Michalaka, rzecznika praw dziecka, pana Janusza Wesołowskiego, zastępcę prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pana Pawła Jaroszka, członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, panią Bożenę Żelazowską, zastępcę szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, panią Ilonę Kowalską, prezesa Agencji Mienia

Wojskowego, panią Janinę Pszczółkowską i panią Krystynę Gdulę zastępców prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Serdecznie witam także wszystkie osoby towarzyszące wymienionym gościom.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu dzisiejszym kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2014. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji branżowych oraz opracowania i materiały analityczne przygotowane przez Biuro Analiz Sejmowych. Informuję państwa jednocześnie, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacje NIK o wynikach przeprowadzonych kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej na poselskich iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: na początek wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, później wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz dyskusja.

Rozpoczynamy część merytoryczną posiedzenia. Jako pierwsza zostanie rozpatrzona opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. O zabranie głosu proszę referenta komisji branżowej, pana posła Sławomira Piechotę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Piechota (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca br., rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli. We wszystkich zakresach podlegających kompetencjom Komisji Polityki Społecznej i Rodziny Komisja przyjęła, pozytywną opinię z wykonania budżetu. Warto podkreślić, że poza jedną pozycją pozytywna opinia Komisji była przyjęta jednomyślnie. Tym jedynym wyjątkiem, jedyną dziedziną, która budziła wątpliwości Komisji, zresztą budzi je co roku, był sposób wykonania budżetu Funduszu Pracy, zarówno w zakresie środków wydatkowanych, jak i środków niewydatkowanych. Te dwie kwestie stanowiły przedmiot szczegółowej dyskusji na posiedzeniu Komisji. Ostatecznie, w drodze głosowania, Komisja również wydała na temat tej pozycji budżetowej pozytywną opinię.

Reasumując, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny rekomenduje Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię na temat wykonania budżetu państwa za rok 2014 w zakresie obszarów podlegających jej kompetencjom. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie pośle. O zabranie głosu proszę posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Koreferat przedstawi pani poseł Maria Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić kilka szczegółów w zakresie części budżetowych dotyczących funduszy. Nie będę odnosiła się do wszystkich funduszy, a jedynie do tych, które zasługują na uwagę ze względu na fakt, iż efekty ich pracy i wykorzystanie wymaga poprawy w przyszłości. Na ten temat dyskutowaliśmy także podczas posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W mojej opinii nie wszystko, jeśli chodzi o funkcjonowanie tych funduszy, jest prawidłowe i właśnie na ten aspekt sprawy chciałabym zwrócić uwagę w moim wystąpieniu.

Zacznę od Funduszu Pracy, który był najżywiej dyskutowany w trakcie posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W 2014 r. dochód tego funduszu wyniósł 10.900.000 tys. zł i był wyższy od zaplanowanego w budżecie państwa o 490.000 tys. zł. Wydatki funduszu zamknęły się w kwocie ponad 11.000.000 tys. zł i były wyższe o 0,23% niż w roku 2013. Niestety, osoby bezrobotne wciąż w zbyt niskim zakresie były obejmowane pomocą z Funduszu Pracy. Zaledwie co czwarta osoba pozostająca bez pracy korzystała z tego funduszu. Bardzo niskie było również wykorzystanie środków z Funduszu Pracy na formy aktywizacji osób bezrobotnych. Liczba bezrobotnych na koniec 2014 r. wyniosła 1.825.000 osób. Przy tak wysokim bezrobociu aktywizacją zawodową

objęto zaledwie 27,6% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2014 r. Oznacza to, że ponad 70% bezrobotnych nie miało możliwości skorzystania z aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. Tym bezrobotnym grozi długotrwałe bezrobocie, a w konsekwencji wykluczenie społeczne.

W 2014 r. liczba osób pozostających bez pracy dłużej niż rok wzrosłą o 4% i stanowi 57,7% bezrobotnych ogółem. Jednocześnie w tym samym roku na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu wydano mniej niż zaplanowano w budżecie. Wydano zaledwie 45,6% ogółu wydatków.

W roku sprawozdawczym odnotowano spadek liczby osób korzystających z poradnictwa indywidualnego i to aż o 22%. Nadal najbardziej efektywną, skuteczną formą wyjścia z bezrobocia są staże. Ich liczba w 2014 r. wzrosła o ponad 13%. Za niepokojący należy jednak uznać fakt, że w omawianym roku, w stosunku do 2013 r., odnotowano spadek o 7,5% liczba osób skierowanych na szkolenia.

W maju 2014 r. weszła w życie ustawa adresowana do bezrobotnych w wieku do 30 lat. Po jej wprowadzeniu sytuacja młodych bezrobotnych miała się poprawić. Niestety, z nowych instrumentów skorzystał zaledwie 1% bezrobotnych, tj. ok. 18 tys. osób. Na ten cel wydano 121.000 tys. zł, czyli ponad 6700 zł na jednego bezrobotnego. Zatrważający jest fakt, że w grupie bezrobotnych w wieku powyżej 50. roku życia zaledwie 0,03%, czyli 1200 osób zdołało podjąć pracę. Zarówno ludzie młodzi, jak i powyżej 50. roku życia należą do grup defaworyzowanych na rynku pracy. Przyjęte instrumenty, które miały im pomóc znaleźć pracę, nie przyniosły, prawdę mówiąc, żadnego efektu, jeśli chodzi o poprawę ich sytuacji.

Reasumując, trzeba zauważyć i podkreślić, że zainwestowane 11.000.000 tys. zł w 2014 r. nie przyniosły efektów w postaci poprawy sytuacji na rynku pracy. Ogromne potrzeby w tym zakresie nie zostały zaspokojone, a mimo to na koniec roku stan konta Funduszu Pracy wzrósł w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku i wyniósł prawie 6.000.000 tys. zł. Jak zatem widać, polityka rządu PO-PSL w tym zakresie jest od lat niezmienna. Bezrobocie rośnie lub nieznacznie się zmniejsza, ale stan konta Funduszu Pracy zawsze rośnie na koniec kolejnego roku sprawozdawczego.

Chciałabym podzielić się z państwem także kilkoma uwagami na temat Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Na koniec 2014 r. stan konta tego funduszu był o 6.400.000 tys. zł niższy niż kwota planowana. Przychody obniżyły się o 1.700.000 tys. zł bardziej niż planowano, a z kolei koszty realizowanych zadań przewyższyły plan o 200.000 tys. zł i wyniosły 195.000.000 tys. zł. Przeciętne miesięczne wypłaty świadczenia emerytalno-rentowego w 2014 r. były niższe od planowanych i wynosiły 1903,29 zł. Fundusz stanowi obciążenie dla budżetu państwa. Niestety, reforma OFE oraz niskooprocentowana pożyczka w wysokości 8.900.000 tys. zł z budżetu państwa, a także środki z Funduszu Rezerwy Demograficznej w kwocie 2.500.000 tys. zł nie zmniejszyły deficytu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

ZUS objął działaniem egzekucyjnym należności na kwotę 15.000.000 tys. zł, ale w efekcie odzyskał zaledwie 1.400.000 tys. zł. W wyniku zastosowania niższego wskaźnika waloryzacji świadczeń niż planowano, uzyskano oszczędności w wysokości 1.800.000 tys. zł. O 0,8% mniejsza niż planowano była także liczba osób pobierających świadczenia emerytalno-rentowe. Liczba osób pobierających te świadczenia wynosiła 7.297.400 osób.

Na koniec 2014 r. należności były o 4.800.000 tys. zł niższe, natomiast zobowiązania były o 2.400.000 tys. zł wyższe od planowanych. Zobowiązania Funduszu z tytułu zaciągniętych pożyczek w latach 2009-2014 wynoszą 39.800.000 tys. zł. Deficyt na koniec 2013 r. wynosił 31.900.000 tys. zł. W ustawie budżetowej zaplanowano, że na koniec roku 2014 ten deficyt będzie wynosił 33.900.000 tys. zł. Ostatecznie rok zamknął się deficytem w wysokości 40.800.000 tys. zł. Oznacza to, że tylko w ciągu jednego roku deficyt wzrósł o 8.900.000 tys. zł.

Jeszcze kilka słów na temat Funduszu Rezerwy Demograficznej. Na koniec grudnia 2014 r. stan konta tego funduszu wynosił 17.800.000 tys. zł i zwiększył się w ciągu roku o 170.000 tys. zł, ale osiągnął zaledwie poziom 93% wcześniej planowanej kwoty. Przychody Funduszu były mniejsze od założonych w planie finansowym o prawie 26%

i o 30% niższe od przychodów uzyskanych w 2013 r. Przychody stanowią wpływy z części składki w wysokości 0,35% na ubezpieczenia emerytalne i z tego tytułu osiągnięto prawie 1.600.000 tys. zł. Drugie źródło przychodów to wpływy z prywatyzacji mienia Skarbu Państwa. Z tego tytułu planowano pozyskać 1.500.000 tys. zł. W 2014 r. uzyskano jednak zaledwie 400.000 tys. zł, czyli o 1.100.000 tys. zł mniej niż planowano. Było to także o 77% mniej niż uzyskano w roku 2013.

Z Funduszu Rezerwy Demograficznej przekazano 2.500.000 tys. zł do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli dokładnie taką samą kwotę, jak w roku 2013. Jak się okazało, tradycją jest także to, że Fundusz Rezerwy Demograficznej traktowany jest jako rezerwowe zasoby dla funduszu emerytalnego funkcjonującego w ramach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję pani poseł za wnikliwą analizę i szczegółowe przedstawienie swojego stanowiska.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania do przedstawionych części budżetowych? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ponieważ pani poseł koreferent jest równocześnie członkiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, podobnie jak ja – obie już dwukrotnie zajmowałyśmy się tym budżetem, dlatego ograniczę moje pytania do tych części, które nie były zbyt szczegółowo omawiane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Skoncentruję się, przynajmniej na początku, także na kwotach znaczących.

Chcę zapytać o realizację świadczeń rodzinnych w 2014 r. Chodzi o kwotę ponad 9.000.000 tys. zł. Patrząc na wyniki, jeśli chodzi o realizację świadczeń rodzinnych, na ostateczne wyniki, a wchodzą w to także świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, zwróciła moją uwagę szczupłość części opisowej, z której zupełnie nie wynika struktura wydatków, jak one są dzielone. Bardzo proszę o wyjaśnienie, gdyż nie udało mi się znaleźć odpowiedzi. Interesuje mnie – jaka część została przeznaczona na świadczenia rodzinne? Ile dzieci z tej pomocy skorzystało? Fundusz bardzo mocno zmienia strukturę, idąc w kierunku zwiększania środków na świadczenia opiekuńcze i pielęgnacyjne. Proszę o rozwinięcie tej kwestii.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie rezerw, to poprosiłabym o informację, w jaki sposób zmienia się finansowanie i wykonanie dożywiania dzieci. Mam jeszcze inne wątpliwości, ale zaznaczam, że są one chyba natury technicznej. Chodzi mi o rezerwę w pozycji 25. Było to dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej. Państwo przeznaczyliście tutaj środki na świadczenia pielęgnacyjne. Czy są to świadczenia pielęgnacyjne realizowane w ramach ustawy o pomocy społecznej, czy o świadczeniach rodzinnych? Proszę o wyjaśnienie, czy z tej pozycji zostało to sfinansowane.

Jeszcze kwestia dotycząca Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Sytuacja była bardzo specyficzna. Zwraca w tym miejscu uwagę fakt, iż reforma OFE nie miała wpływu na zmniejszenie deficytu. Proszę o podanie informacji, jaka jest łączna kwota zobowiązań wobec budżetu państwa, czyli wszystkich dotychczasowych pożyczek, nieoprocentowanych, udzielonych przez państwo, łącznie z Funduszem Rezerwy Demograficznej. Chciałabym się także dowiedzieć – jakie są terminy spłaty pożyczki? Czy w ogóle są one przewidywane? Rozumiemy bowiem, że mamy do czynienia z pewnym montażem finansowym polegającym na tym, że jak mamy pożyczkę, to nie wliczamy tego do deficytu. Czy zatem pieniądze zostały pożyczone na tzw. wieczne nigdy? Można przecież pójść inną drogą, czyli zwiększyć dotacje dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Pani poseł Zuba bardzo dokładnie omówiła zagadnienia związane z Funduszem Pracy, ale chciałabym jeszcze zwrócić uwagę członkom Komisji i wszystkim państwu, że jest to Fundusz mający bardzo dobrą sytuację finansową. W tej chwili występuje w Funduszu nadpłynność. Nie jest to powód do zmartwienia, ale z pewnością warto się zastanowić, jak wykorzystywać środki funduszu w trudniejszych sytuacjach. Jednocześnie, przy dobrej sytuacji Funduszu, Polska ma najgorsza sytuację, jeśli chodzi o wspieranie bezrobotnych zasiłkami. Myślę, że jest to jakieś 15%, nie więcej. Dodatkowo mamy krótkotrwały okres

wypłacania i niewysokie świadczenie. Proszę powiedzieć, jak wyglądamy na tle innych krajów europejskich i to nawet nie pod względem wysokości świadczenia, ale jeśli chodzi o okres wypłacania świadczeń i strukturę bezrobocia, tzn. liczbę osób trwale bezrobotnych i bez prawa do zasiłku? Przy tym wszystkim Fundusz wykazuje nadpłynność na ponad 6.000.000 tys. zł. Czy nadal będziemy akceptować taki stan rzeczy? Moim zdaniem, należy zastanowić się nad zmianą filozofii działania Funduszu Pracy.

Na zakończenie pytanie do rzecznika praw dziecka. Uwagę zwraca skokowy wzrost kosztów osobowych w tej instytucji na tle wszystkich innych, których sprawozdania omawialiśmy na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Zdaję sobie sprawę, że w przypadku instytucji mających niewielkie zatrudnienie nawet jednorazowe, ponadprogramowe wypłaty mogą znacząco wpływać na średnią, ale w państwa przypadku mamy do czynienia ze wzrostem o 11-12%. W innych instytucjach tego rodzaju przypadki nie miały jednak miejsca. Pamiętajmy, że wynagrodzenia były w nich zamrożone. Prosiłabym o wyjaśnienie przyczyn takiego stanu rzeczy.

Już na sam koniec kwestia dotycząca Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Co należy zrobić, żeby efektywniej wspierać przedsiębiorców, którzy mają trudności? Wykorzystanie środków w ramach tego programu ma ciągle bardzo niską skuteczność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, pani poseł. Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań. Poproszę zatem panią minister Seredyn o udzielenie odpowiedzi. Była jeszcze kwestia zaadresowana do rzecznika praw dziecka, ale na początek poprosimy panią minister Seredyn. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ponieważ pani poseł Rafalska zadała dużo szczegółowych pytań, nie jestem w stanie odnieść się do poruszonych kwestii od razu. Bardzo za to przepraszam, ale deklaruję, że udzielimy na piśmie szczegółowych i wyczerpujących odpowiedzi. W tej chwili postaram się jedynie odpowiedzieć na pytanie pani poseł dotyczące wydatków na świadczenia rodzinne i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego. Spróbuję też wyjaśnić, jak one korelują z sytuacją w roku 2013.

Szanowni państwo, w 2014 r. wydatki w tej pozycji wyniosły 9.681.000 tys. zł i były większe w porównaniu z rokiem 2013. Dynamika wzrostu to 102,1%. W tym wszystkim wydatki na świadczenia opiekuńcze, zasiłek pielęgnacyjny, świadczenie pielęgnacyjne, dodatki do świadczenia pielęgnacyjnego oraz specjalny zasiłek opiekuńczy – to oczywiście rezerwa, pozycja 25 – plasowały się w 2014 r. na poziomie 2.958.000 tys. zł i były nieco niższe niż w roku 2013, kiedy wydatkowano z tej pozycji 3.049.000 tys. zł.

Jak przedstawia się liczba wypłaconych zasiłków rodzinnych? Dane podaję w tysiącach. W roku 2013 było to 2338 tys., a w roku 2014 nieco mniej, bo 2159 tys. Przeciętna liczba wypłaconych świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego to 339.000 w roku 2013 i troszkę mniej, bo 334.000 w roku 2014. Wspomniałam już, ale powiem to jeszcze raz, odpowiadając niejako na kolejne zadane pytanie, że jest to rezerwa w poz. 25, która dotyczy wydatków na świadczenia rodzinne, w tym świadczenia pielęgnacyjne.

W tym momencie, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, chciałabym przekazać głos panu dyr. Piotrowi Śliwonikowi, który odpowiada w resorcie za Departament Budżetu i Finansów. Pan dyrektor jest naszym wewnętrznym ministrem finansów i z pewnością będzie w stanie udzielić precyzyjnych odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MPiPS Piotr Śliwonik:

Wysoka Komisjo, w pytaniach pani poseł zostały poruszone m.in. tematy związane z Funduszem Pracy i z Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Jeżeli chodzi o wydatkowanie środków z Funduszu Pracy w stosunku do planu zawartego w ustawie budżetowej, to w przypadku wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, bo głównie ten wątek był poruszany, wykonanie w porównaniu do planu

po zmianach było zbliżone do poziomu 93%. Jedynie powiatowe urzędy pracy nie wydatkowały kwoty stu kilkudziesięciu milionów złotych. Jeśli chodzi o środki wydatkowane na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, to zbliżyliśmy się prawie do 100% wykonania. W przypadku wydatków na bierne formy wsparcia bezrobotnych, czyli na zasiłki i świadczenia przedemerytalne, różnica pomiędzy planem i wykonaniem wyniosła nieco ponad 500.000 tys. zł. W całości wzięła się ona z oszczędności poczynionych na zasiłkach dla bezrobotnych. Generalnie, jeśli chodzi o realizację zadań nakreślonych w planie ustawy budżetowej, to zostały one wykonane prawie w 100%.

Wydaje mi się, że warto jeszcze powiedzieć o kwestii wspominanej na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przez pana ministra Męcinę. Chodzi o to, że ustawa, która dokonała reformy publicznych służb zatrudnienia, weszła w życie w trakcie roku. W związku z tym, niektóre nowe instrumenty, wprowadzone przez tę ustawę, zostały wykorzystane w nieco mniejszym stopniu niż to wcześniej planowano. Tak naprawdę, ich pełne wykorzystanie będzie możliwe dopiero w roku bieżącym.

Chciałbym jeszcze odnieść się do wskazanej dużej ilości środków na rachunku Funduszu. Moim zdaniem, do tego zjawiska można podejść dwojako. Z perspektywy historycznej warto byłoby przypomnieć, że od 2000 r. do roku 2004 Fundusz był zmuszony do brania kredytów. Jeśli dobrze pamiętam, to w tamtym okresie kredyt zamknął się ostatecznie w kwocie 7.500.000 tys. zł. Dlatego można powiedzieć, że kwota, jaką mamy obecnie na rachunku jest duża, ale jest ona *de facto* tzw. poduszką, która może zostać wykorzystana w sytuacji, gdy konieczne będzie przeprowadzenie interwencji na rynku pracy.

Warto także wspomnieć, że obecnie w Sejmie znajduje się projekt ustawy, który roboczo nazywa się „Praca dla młodych". Zakłada on wydatki z Funduszu Pracy w wysokości 3.000.000 tys. zł. Jak widać, znajdą się z pewnością potrzeby, które będzie można sfinansować z posiadanych środków. Raczej nie obawiałbym się, że zabraknie nam celów do sfinansowania.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, to w ubiegłym roku rozpoczęła się realizacja ustawy o ochronie miejsc pracy. Wspomniana ustawa weszła w życie pod koniec roku i dlatego poniesione z tego tytułu wydatki są relatywnie niewielkie. Być może jest to dobry omen, że ustawa, która na stałe weszła do systemu, nie musi być akurat realizowana w tym momencie, jeśli chodzi o kwoty zaplanowane w OSR. To tyle ogólnego podsumowania z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Zgodnie z deklaracją pani minister pozostałe odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone na piśmie. Zanim poproszę o wypowiedź rzecznika praw dziecka, udzielę jeszcze głosu przedstawicielowi ZUS, który zgłasza chęć wypowiedzi. Bardzo proszę, panie prezesie.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym odpowiedzieć na jedno z pytań pani poseł Elżbiety Rafalskiej. Jeśli chodzi o łączną kwotę pożyczek z budżetu państwa zaciągniętych w latach poprzednich. Według stanu na koniec 2014 r. wyniosła ona 39.801.886 tys. zł. Większość z transz tych pożyczek przypada do spłaty na rok 2016, a część na rok 2019.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie prezesie. O zabranie głosu proszę rzecznika praw dziecka, pana ministra Marka Michalaka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani poseł zapytała o skokowy wzrost kosztów osobowych w instytucji, która reprezentuję. Ten wzrost wyniósł dokładnie 12,1% i mieści się w kategorii świadczenia na rzecz osób fizycznych. Ta sprawa została opisana w części II, wydatkowej. Kwotowo chodzi o 700 zł w porównaniu z rokiem poprzednim. Podana kwota obejmuje świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy i została wydana na zakup okularów.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję panu ministrowi za udzielone wyjaśnienia. Czy są inne pytania do tych części budżetowych? Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mam pytanie dotyczące Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W 2014 r. zaistniało zjawisko ograniczenia wykonywania zadań przez samorządy w tym zakresie. Zarówno przez samorządy wojewódzkie, jak i samorządy powiatowe, mimo że ilość środków kierowanych na te działania w 2014 r. była wyższa niż ilość środków w roku 2013. W niewielkim stopniu, ale jednak. Jednakże marszałkowi, jak i starostowie, musieli ograniczać swoje działania w tym zakresie, gdyż brakowało im środków na ich realizację. Z posiadanych danych wynika np., że do marszałków wpłynęło 318 wniosków na łączną kwotę ponad 193.000 tys. zł, a zawarto zaledwie 201 umów opiewających na 62.000 tys. zł. Istnieje obawa, a może podejrzenie, iż świadomie rozpatrywano tylko wnioski na mniejsze kwoty, aby uzyskać lepszy efekt liczbowy. Taki wniosek można wyciągnąć, jeśli porówna się liczbę wniosków, które wpłynęły – 318, z tymi, które doczekały się realizacji – 201. Podobna sytuacja występuje na szczeblu powiatów. Tam wpłynęło prawie 1500 wniosków, a zawarto 940 umów.

Chciałabym się dowiedzieć, co rządzący zamierzają uczynić z tym zjawiskiem w przyszłości? Czy macie państwo pomysł, jak należałoby tym Funduszem zarządzać? W tej chwili odnoszę wrażenie, że jeśli gdzieś brakuje środków finansowych, to zadania, na które zabrakło pieniędzy przerzuca się od razu na barki samorządów. W ten sposób tworzy się wrażenie, że „co złego to nie my”, to wina samorządów. W relacjach bezpośrednich z osobami potrzebującymi pomocy mamy w ten sposób do czynienia z bardzo nierzetelną polityką prowadzoną przez rządzących. W jaki sposób zamierzacie państwo zmienić obecną sytuację w tym zakresie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, pani poseł. O udzielenie odpowiedzi na postawione pytania proszę pana prezesa Janusza Wesołowskiego. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Janusz Wesołowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w roku 2014 przelewy redystrybucyjne na rzecz samorządów terytorialnych wyniosły 879.000 tys. zł i nie były niższe niż w latach poprzednich. Chciałbym zwrócić uwagę, że pieniądze przekazywane w ramach redystrybucji z PFRON są środkami dodatkowymi przeznaczonymi na realizację zadań, które leżą w gestii samorządów terytorialnych.

Chciałbym także zauważyć, że z pieniędzy przekazywanych przez PFRON samorządom, te ostatnie zostawiają sobie 2,5% na tzw. obsługę otrzymanych środków. Tylko w jednym roku dało to 24.000 tys. zł.

Reasumując, to nie Fundusz decyduje o przeznaczeniu środków. W tym zakresie samodzielne decyzje podejmują rady powiatowe i sejmiki wojewódzkie. To wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie prezesie. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań. Stwierdzam, że zakończyliśmy dyskusję na temat części budżetowych w zakresie właściwym dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, a tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w przedstawionych wyżej częściach.

Dziękuję osobom, które uczestniczyły w tej części posiedzenia Komisji. Chwila przerwy ze względu na opuszczanie sali obrad przez część naszych gości. Życzę państwu równie udanej realizacji budżetu w roku bieżącym.

Kontynuujemy posiedzenie. W tej jego części rozpatrzymy opinię Komisji Obrony Narodowej. Opinię o częściach budżetowych właściwych dla Komisji Obrony Narodowej przedstawi pan poseł Bartłomiej Bodio. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, w imieniu Komisji Obrony Narodowej mam przyjemność przedstawić opinię dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2014 r. Opinia została uchwalona na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2015 r.

Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2014 r. w części 29 – Obrona narodowa. Za priorytety w finansowaniu zadań w resorcie obrony narodowej w roku 2014 przyjęto: zwiększenie zdolności operacyjnej Sił Zbrojnych RP w obronie kraju, pogłębienie współpracy międzynarodowej na rzecz wzmocnienia obronności RP, usprawnienie funkcjonowania komórek organizacyjnych MON w czasie pokoju i wojny, zwiększenie stopnia informatyzacji resortu obrony narodowej, zwiększenie zdolności do przetwarzania informacji niejawnych, doskonalenie procedur pozyskania uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Zadania stojące przed resortem obrony narodowej w 2014 r. zostały zrealizowane.

Plan dochodów resortu obrony narodowej na rok 2014 wynosił 94.200 tys. zł. Dochody budżetowe uzyskano łącznie z czternastu tytułów, a ich realizacja na koniec roku ukształtowała się na poziomie 241.800 tys. zł. Stanowiło to 256% realizacji planu. Na dzień 31 grudnia 2014 r. realizacja planu wydatków resortu obrony narodowej po zmianach wyniosła 31.212.500 tys. zł, tj. 98,3%. Na różnicę wpłynął plan wydatków zablokowany decyzjami ministra obrony narodowej w kwocie 436.000 tys. zł oraz środki niepobrane, niewydatkowane i zwrócone przez dysponentów w okresie przejściowym. Była to kwota 90.700 tys. zł. Zasilanie w środki budżetowe odbywało się bez zakłóceń oraz zgodnie z zapotrzebowaniami składanymi w Ministerstwie Finansów.

Wydatki majątkowe, tj. inwestycje budowlane, zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, wydatki na współfinansowanie programów inwestycyjnych NATO i Unii Europejskiej oraz dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych zaplanowano w ustawie budżetowej w kwocie 8.155.000 tys. zł, w tym w części 29 – Obrona narodowa, w kwocie 4.810.000 tys. zł i w części 83 – Rezerwy celowe, w kwocie 3.345.000 tys. zł. W trakcie roku plan został zwiększony o kwotę 99.500 tys. zł z wydatków bieżących, za zgodą Ministerstwa Finansów. Ostatecznie planowane wydatki zamknęły się kwotą 8.255.000 tys. zł. Realizacja to 8.190.000 tys. zł, co stanowiło 99,2% w stosunku do planu. Zrealizowane wydatki majątkowe stanowiły 26% wykonanych wydatków w części budżetowej 29 – Obrona narodowa.

Przeciętne zatrudnienie żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy ukształtowało się w wojskowych jednostkach budżetowych na poziomie 96.575 osób, co stanowiło ponad 99% stanu planowanego na rok 2014. Ponadto w akademiach i w wyższych szkołach wojskowych pełniło służbę średniorocznie 988 żołnierzy zawodowych, co stanowiło 86% realizacji planu. Stan ewidencyjny żołnierzy zawodowych na dzień 31 grudnia 2014 wynosił w jednostkach budżetowych 96.330 żołnierzy. W minionym roku z zawodowej służby wojskowej zwolniono 3624 żołnierzy, tj. 91% liczby planowanej, która wynosiła 4000. Po decyzjach personalnych pozostawało 1272 żołnierzy, dla których termin zwolnienia przypada na rok 2015. W omawianym okresie powołano do zawodowej służby wojskowej łącznie 3325 żołnierzy, w tym: 537 oficerów, 206 podoficerów oraz 2582 szeregowych. Przeciętne zatrudnienie pracowników wojska wyniosło w 2014 r. 43.543 osoby, co stanowiło 96,5% zaplanowanego stanu.

Na finansowanie Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami kraju zaplanowano wydatki w kwocie 163.000 tys. zł, z czego wydano 159.000 tys. zł, co stanowi 97,3% planowanych wydatków. Największy udział w realizowanych wydatkach miały misje PKW Afganistan – 65%, PKW KFOR w Kosowie – 20,9%, PKW EUFOR Bośnia i Hercegowina – 4%.

Plan finansowy Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, w 2014 r. obejmował pozostałość środków z ubiegłego roku w wysokości 153.000 tys. zł oraz wpływy planowane w wysokości 55.000 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2014 r. na konto wpłynęła kwota ogólna 69.000 tys. zł, tj. o 14.900 tys. zł więcej niż planowano.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła wydatki budżetu resortu obrony narodowej w 2014 r., objęte szczegółowym badaniem, jako celowe i gospodarne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Tak się składa, że koreferentem do tej części budżetu z ramienia Komisji Finansów Publicznych jestem ja. Po szczegółowym przedstawieniu zagadnienia przez posła sprawozdawcę postaram się w telegraficznym skrócie odnieść do treści sprawozdania.

Zgodnie z tym, co powiedział pan poseł, plan dochodów resortu realizowany był z czternastu tytułów. W stosunku do pierwotnego planu nastąpiło znaczne przekroczenie. Plan został bowiem wykonany w 256,7%. Zasadniczym powodem przekroczenia planu były wpływy z Agencji Mienia Wojskowego z tytułu spłaty zaległości związanych z nieodprowadzeniem nadwyżki środków finansowych ustalonych na koniec 2012 r.

Realizacja wydatków wyniosła 98,3%. Na wydatki z tytułu obronności wyasygnowano 31.501.134,6 tys. zł. Były one realizowane w części 29 – Obrona narodowa i w zakresie działu 752 – Obrona narodowa oraz w innych częściach budżetu. Plan wydatków objętych centralnymi planami rzeczowymi wyniósł 7.327.750 tys. zł. Po zmianach osiągnął wartość 10.999.264,1 tys. zł. Realizacja zamknęła się kwotą 10.879.536 tys. zł, co stanowi 148,5% w stosunku do planu oraz 99% w stosunku do planu po zmianach.

Realizacja wydatków na uposażenia żołnierzy i funkcjonariuszy wyniosła 5.051.187 tys. zł, tj. 98,7% w stosunku do planu określonego w ustawie budżetowej i 99,98% w stosunku do planu po zmianach. Realizacja wydatków osobowych pracowników wojska wyniosła 1.730.794 tys. zł, co stanowi 98,2% planu określonego w ustawie budżetowej i 99,99% w stosunku do planu po zmianach.

Plan po zmianach na przygotowanie, wyposażenie i funkcjonowanie polskich kontyngentów wojskowych poza granicami kraju w 2014 r. ukształtował się na poziomie 163.803 tys. zł, z czego zrealizowano kwotę 159.309 tys. zł, co stanowiło 97,3% planu. Największy udział w realizowanych wydatkach miały misje w Afganistanie, które pochłonęły 65% wszystkich wydatków, w Kosowie – 20,9% i w Bośni i Hercegowinie – 4%.

Zobowiązania. Na koniec 2014 r. dysponenci zaewidencjonowali zobowiązania ogółem na kwotę 520.663,6 tys. zł. Z tytułu świadczeń było to 13.325 tys. zł, wydatki osobowe – 380.925,8 tys. zł, wydatki rzeczowe – 85.442,6 tys. zł, wydatki majątkowe – 40.970,2 tys. zł. Zobowiązania w przeważającej wysokości dotyczyły ujętych memoriałowo zobowiązań z tytułu wypłat dodatkowego uposażenia i wynagrodzenia rocznego żołnierzy i pracowników. Warto zaznaczyć, że to wynagrodzenie było płatne w I kwartale 2015 r. Na koniec roku budżetowego nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Departament Obrony Najwyższej Izby Kontroli przeprowadził kontrolę części budżetowej 29 oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Kontrola wypadła pozytywnie. Wydatki były realizowane celowo i gospodarnie, zaplanowane rzetelnie, a księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie.

Miałam przyjemność uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej. Z informacji przedłożonych przez pana ministra i pracowników resortu obrony wynika, że realizacja budżetu obrony narodowej odbywała się bez zakłóceń ze strony czynników zewnętrznych. Także bez zakłóceń przebiegało zasilanie w środki budżetowe. Było one zgodne z zapotrzebowaniami składanymi w Ministerstwie Finansów. W ramach przydzielonego budżetu w pełni sfinansowano potrzeby Sił Zbrojnych w roku 2014.

Reasumując, po dokonaniu szczegółowej analizy dochodów i wydatków budżetowych, gospodarowania środkami pomocowymi i Funduszem Modernizacji Sił Zbrojnych w 2014 r. uważam, że realizacja budżetu nie budzi zastrzeżeń. Wnoszę do Komisji Finansów Publicznych o pozytywne zaopiniowanie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Dziękuję bardzo. To był mój koreferat.

W tej chwili poproszę o opinię przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca w Departamencie Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w zakresie części 29 poprzez przedstawienie tzw. oceny opisowej. Jest to tegoroczne *novum*.

Jeżeli chodzi o konkrety, to kontrola wykazała, że wydatki budżetowe zaplanowano rzetelnie. Plan wydatków po zmianach zrealizowano w ponad 98%, w tym wydatki majątkowe wykonano w ponad 99%. Wydatki, które zostały objęte badaniem były celowe i gospodarne. Zwiększono udział wydatków majątkowych w ogólnej kwocie wydatków. Osiągnięto w tym zakresie wskaźnik 26,2%, jeśli chodzi o ogólną kwotę wydatków, co w porównaniu do 2013 r. pokazuje wzrost, gdyż w roku 2013 ten udział wynosił 21,9%.

Wydatki na modernizację sił zbrojnych stanowiły blisko 35% wydatków ogółem, w tym głównie były to wydatki ujęte w planie modernizacji technicznej. Dysponent części rzetelnie prowadził księgi budżetowe. Realizując wniosek NIK z kontroli przeprowadzonej w roku 2013, w Ministerstwie Obrony Narodowej podjęto działania zmierzające do ustawowego uregulowania możliwości udzielania zaliczek na poczet wykonywania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości, które polegały na udzieleniu w 2014 r., przez Inspektorat Uzbrojenia, na podstawie decyzji ministra obrony narodowej, zaliczek w kwocie ponad 2.600.000 tys. zł. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia ministra finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. Stwierdzono także niewskazanie przez Inspektorat Uzbrojenia, w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, niektórych należności budżetowych na kwotę ponad 61.000 tys. zł. Stanowiło to naruszenie przepisów rozporządzenia ministra finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.

Ponadto stwierdzono nieujęcie w księgach rachunkowych urzędu obsługującego ministra obrony narodowej, pod datą 31 grudnia 2014 r., zobowiązań z tytułu dodatkowego rocznego wynagrodzenia wraz z jego pochodnymi za 2014 r., w kwocie blisko 15.000 tys. zł. Następnie stwierdzono, że kwoty tej nie wykazano w sprawozdaniach budżetowych Rb-28 i Rb-BZ1.

W zakresie planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych NIK również sformułowała oceną opisową. Kontrola wykazała, że przychody Funduszu zaplanowano w sposób rzetelny i wykonano je w kwocie blisko 70.000 tys. zł. Poniesiono koszty na kwotę prawie 60.000 tys. zł. Były one celowe i gospodarne. Dysponent Funduszu rzetelnie prowadził księgi rachunkowe. Jednocześnie kontrola wykazała, że w planie finansowym Funduszu nie uwzględniono pozostałości środków z lat ubiegłych w kwocie blisko 154.000 tys. zł. Stwierdzono także niskie wykorzystanie środków finansowych Funduszu na realizację zadań ujętych w PMT, czyli w planie modernizacji technicznej. Ponadto stwierdzono niezawarcie umów na realizację 27 zadań, na 63 ogółem zaplanowane, ujętych w PMT na lata 2014-2015. Skutkowało to niewykorzystaniem środków finansowych Funduszu i wpłynęło na wysoki stan tego funduszu na koniec 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planów finansowych Agencji Mienia Wojskowego i Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w 2014 r.

NIK sformułowała wnioski o podjęcie działań zapewniających ustalanie rzeczywistych kwot zobowiązań i należności z tytułu dochodów budżetowych oraz jednolite ich wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych przez podległych dysponentów. Po drugie, NIK nakazała kontynuowanie działań w zakresie skutecznego dochodzenia zaległości oraz wnioskowała o poprawę realizacji zadań rzeczowych, ujętych w planie modernizacji technicznej, a opłacanych z Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Ponadto NIK zwróciła uwagę na nieosiągnięcie znaczących rezultatów w poprawie windykowania należności budżetowych, na zachowawczy sposób planowania dochodów budżetowych, na niezawarcie wielu umów na realizację zadań ujętych w PMT, co skutkowało niewykorzystaniem środków Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych i wpłynęło na wysoki stan tego Funduszu na koniec 2014 r. Zwrócono również uwagę na nieuwzględnienie w planie finansowym Funduszu pozostałości niewykorzystanych środków z lat ubiegłych, jak również ujmowanie w planie modernizacji technicznej zadań do sfinansowania środkami

Funduszu, które nie były przygotowane do realizacji pod względem dokumentacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części budżetowej? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szczerze powiem, że myślałam, iż teraz pójdzie nam już łatwiej, ale omawiając kwestie dotyczące budżetu polityki społecznej zapomnieliśmy chyba o stanowisku Najwyższej Izby Kontroli. Z rozpędu pominęliśmy wtedy NIK, a teraz przedstawiciel tej instytucji zasiał chyba trochę niepokoju w całościowym, mogłoby się wydawać, że bardzo ładnym sposobie realizacji budżetu MON.

Rozumiem, że przy ogólnej kwocie wydatków kontrowersyjne 150.000 tys. zł, a gdzieindziej 30.000 tys., zł, nie mówiąc już nawet o 15.000 tys. zł, czyli kwot, do których NIK wnosi zastrzeżenia, nie są kwotami specjalnie znaczącymi czy oszałamiającymi, ale zwraca jednak uwagę ich mnogość. Przyznam, że liczba tych kwot, z różnych tytułów, wprawiła mnie w konsternację.

W związku z tym proszę o przedstawienie wyjaśniających informacji na temat tego, dlaczego skala nieprawidłowości jest taka, jaka jest? Z czego się one w ogóle wzięły? Jakie jest ich tło? Jakie są przyczyny?

Poza tym, w opinii komisji branżowej pojawiła się kwestia wydatków, które zostały zablokowane przez ministra finansów. Zaraz znajdę właściwy fragment tekstu. Chciałabym jednak usłyszeć – jakie były tego powody? Już mam. Przepraszam, chodziło jednak o decyzję ministra obrony narodowej. To on zablokował wydatkowanie tych kwot. Proszę powiedzieć – o jakie wydatki chodziło? Co było przyczyną blokady tych środków? W materiałach nie ma żadnego opisu tej decyzji.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, pani poseł. O odpowiedź poproszę pana ministra Jankowskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak naprawdę to konkluzja uwag Najwyższej Izby Kontroli sprowadza się do konieczności wprowadzenia do naszego systemu prawnego możliwości udzielania zaliczek przy zakupie uzbrojenia. Taki był główny postulat NIK. Inicjatywę w tym zakresie zgłosiliśmy Sejmowi i Wysoka Izba uchwaliła ustawę o modernizacji Sił Zbrojnych RP. W tej chwili taka możliwość już istnieje.

Pozostałe uwagi NIK odnoszą się nie tyle do nieprawidłowości o ogromnej skali, co zauważyła pani poseł Rafalska, co podkreślił także przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, tylko do różnego rodzaju drobnych uchybień w prowadzeniu księgowości Ministerstwa Obrony Narodowej. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to o szczegółowe odniesienie się do tych uwag poproszę pana pułkownika z Departamentu Budżetowego MON.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetowego MON płk Jarosław Steć:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, uwagi Najwyższej Izby Kontroli sprowadzały się do wątpliwości odnośnie do sposobu kwalifikowania określonych kwot. Jeśli mówimy o zaliczkach, to chodziło o doprecyzowanie i wprowadzenie określonych norm dotyczących zaliczek, które nie są objęte ustawą o zamówieniach publicznych. W grę wchodziła w tym przypadku kwestia nowelizacji ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej, która jest teraz w końcowym stadium prac legislacyjnych. Oznacza to, że wniosek NIK w tym zakresie zostanie wykonany i na przyszłość nie powinno już być żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o zaliczkowanie dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego. To jest ta kwestia, która obejmowała wspomniane 2.600.000 tys. zł, o których mówił przedstawiciel NIK w kontekście umów i udzielania zaliczek przez Inspektorat Uzbrojenia.

Jeśli chodzi o pozostałe poruszone sprawy, jak Rb-27 i dochody budżetowe, to w tym przypadku wątpliwości dotyczyły zgodności systemu księgowania. Chodziło o ujmowanie należności z tytułu dochodów i o odzwierciedlenie ich w sprawozdaniu Rb-27. Wystąpiła wątpliwość odnośnie do tego, czy wszystko, co jest księgowane w zakresie należności kwalifikuje się do sprawozdania Rb-27. Dotyczyło to zwłaszcza różnego rodzaju roszczeń spornych, które nie zostały jeszcze wyjaśnione i mogą ewentualnie przekształcić się w dochody budżetowe, ale wcale nie muszą. W tym zakresie Ministerstwo Obrony Narodowej przyjęło uwagi Najwyższej Izby Kontroli. Zwrócimy się do Ministerstwa Finansów o doprecyzowanie rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości i sposobu ujmowania dochodów budżetowych, bądź też o wyjaśnienie, czy MON jest w błędzie i także roszczenia sporne powinny być wykazywane w sprawozdaniu Rb-27.

Jeśli chodzi o Rb-28, to w tym przypadku kwestia dotyczyła sposobu ujmowania w sprawozdaniach dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Tytułem wyjaśnienia powiem, że w Ministerstwie Obrony Narodowej wprowadzamy w tej chwili nowy, zintegrowany system informatyczny, w którym kwestia możliwości ewidencjonowania tzw. Trzynastek, jest możliwa wtedy, gdy w grudniu poszczególne jednostki są w stanie wprowadzić listy należności z tego tytułu. Wówczas można zaksięgować zobowiązanie. Mieliśmy wątpliwości odnośnie do kwestii, kiedy zobowiązanie faktycznie powstaje. Zwracaliśmy się w tej sprawie o interpretację do Ministerstwa Finansów. Ostatecznie jednoznacznie stwierdziliśmy, że zobowiązanie powstaje w roku 2014. W związku z tym nie jest błędem zaewidencjonowanie w ciężar zobowiązań trzynastek z danego roku.

Jeśli natomiast chodzi o budżet państwa, to musimy mieć faktycznie zaplanowane właściwe środki na wypłatę dodatkowego uposażenia czy też wynagrodzenia rocznego we właściwym roku budżetowym. Ciężar kosztu, którego roku on dotyczy, nie był w naszej ocenie aż tak bardzo istotny, ale Najwyższa Izba Kontroli miała na ten temat inne zdanie. W grę wchodziło 15.000 tys. zł. W części, do której zgłoszono zastrzeżenia, sprawozdania zostały odpowiednio skorygowane.

Jeżeli chodzi o Fundusz Modernizacji, to rzeczywiście nie chodzi o jakieś znaczne kwoty. Plan wydatków na ponad 40.000 tys. zł został zrealizowany. Wspólnie z NIK podejmowaliśmy starania, aby wydatki były w maksymalny sposób wykorzystane. Od lat mieliśmy bowiem opóźnienia, jeśli chodzi o realizację wydatków ze środków Funduszu. Związane to było przede wszystkim z faktem, że nasze zadania związane z realizacją wydatków Funduszu posiadają taką charakterystykę, iż okres ich realizacji wynosi zwykle więcej niż 12 miesięcy. W niektórych obszarach jest to nawet więcej niż 24 miesiące. Wydatki z Funduszu służą pokryciu kosztów związanych z wyposażeniem wojsk specjalnych. Nie jest ono produkowane seryjnie. Trzeba je zamawiać i dopiero po złożeniu zamówienia zaczyna się produkcja. Wyprodukowane środki trafiają do nas niekiedy dopiero kilka lat po złożeniu zamówienia. W związku z tym trudno jest precyzyjnie zaplanować termin, kiedy rzeczywiście dotrze do nas zamówione wyposażenie.

W latach ubiegłych planowanie wydatków Funduszu wyglądało tak, że plan wydatków był przydzielany jako środki do realizacji po wpłynięciu na rachunek Funduszu i pod to był sporządzany plan wydatków. Realizacja takiego planu miała miejsce z poślizgiem rocznym, a nawet dwu- lub trzyletnim. Zależało to od tego, realizacji jakich zadań dana sprawa dotyczyła. W związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez NIK zmieniliśmy sposób planowania i realizacji wydatków ze środków Funduszu na podstawie aktu prawa wewnętrznego ministra obrony narodowej. W tej chwili planujemy pozostałość środków, jaka jest w przyszłym roku na kasowe planowanie wydatków Funduszu. Inaczej mówiąc, planujemy konkretne zadania, łącznie z pozostałością i od roku 2015 nie powinno już być tego rodzaju wątpliwości.

Jeżeli chodzi o wydatki Funduszu w bieżącym roku, to chciałbym zauważyć, że o ile w ubiegłym roku ze środków Funduszu Modernizacji wydaliśmy ponad 40.000 tys. zł, to w tym roku, według stanu na koniec czerwca, mamy już poniesione wydatki na kwotę 80.000 tys. zł. Świadczy to o znaczącej poprawie w tym zakresie i to zarówno, jeśli chodzi o przygotowanie niezbędnej dokumentacji, jak i o faktyczną realizację zadań ze środków Funduszu. Mam nadzieję, że w przyszłym roku nie będzie już żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o środki wydatkowane z Funduszu Modernizacji. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Jeszcze kwestia zablokowanych wydatków, panie pułkowniku.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetowego MON płk Jarosław Steć:

Jeżeli chodzi o wydatki zablokowane przez ministra obrony narodowej, to w sumie można mówić o dwóch zasadniczych obszarach. Były to wydatki związane z dotacją dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej na wypłatę świadczeń. Chodziło o zmniejszającą się liczbę żołnierzy zawodowych uprawnionych do pobrania odprawy mieszkaniowej. Wydatki planowane na odprawy mieszkaniowe były związane z planowanymi zwolnieniami. Bardzo jednak trudno jest zaplanować, kto z żołnierzy kończących stosunek służbowy, będzie posiadał uprawnienia do odprawy mieszkaniowej. Część żołnierzy, np. szeregowi, jest w ogóle pozbawiona takich uprawnień, natomiast inna część żołnierzy zawodowych mogła stracić tego rodzaju uprawnienie w latach ubiegłych, ponieważ pobrała innego rodzaju świadczenie. Z podanych względów planowanie jest trudne i jak się okazało, nie wszystkie środki były potrzebne na wypłatę odprawy mieszkaniowej. Ponieważ środki te umieszczone są w innym dziale budżetu państwa niż obrona narodowa, nie można było przeznaczyć ich na inny cel i dlatego, na wniosek ministra obrony narodowej, wydatki te zostały zablokowane.

Druga kwestia, zbieżna także ze zwolnieniami, wiązała się z odprawami należnymi zwalnianym żołnierzom zawodowym. Znaczna część żołnierzy okazała się nieuprawniona do odprawy z tytułu zwolnienia. Nie przysługiwało im dwunastomiesięczne uposażenie. Środki zaplanowane w dziale 753 nie mogły jednak zostać przeznaczone na inny cel i dlatego zostały zablokowane na wniosek ministra obrony narodowej.

Tak przedstawia się kwestia najistotniejszych kwot, jeśli chodzi o blokady ministra obrony. Pozostałe blokady budżetowe miały zdecydowanie mniejsze znaczenie. Dwie kwoty, do których się odnosiłem, to 176.389 tys. zł i 151.470 tys. zł. Są to zdecydowanie największe kwoty blokad zrealizowane na wniosek ministra obrony narodowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję panu ministrowi i panu pułkownikowi za odpowiedź. O głos poprosiła jeszcze raz pani poseł Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chcę zapytać, co było powodem, że dochody w części 29 były wyższe od planowanych prawie o 157%? Interesuje mnie także, z jakich źródeł odnotowano zwiększone dochody? Dlaczego tak się stało? Skąd taka duża rozbieżność pomiędzy planem a wykonaniem? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani poseł, referując sprawę, jako koreferent Komisji, wyjaśniłam już powody, o które pani pyta, w tym także kwotę nadwyżki. Poproszę jednak o odpowiedź przedstawicieli resortu obrony. Pan minister czy pan pułkownik? Który z panów zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Mogę jedynie powtórzyć to, co powiedziała pani przewodnicząca w ramach wygłoszonego koreferatu. Nadwyżka była skutkiem jednorazowej wpłaty z Agencji Mienia Wojskowego. Była ona nieplanowana, ponieważ trwały wcześniej dyskusje odnośnie do przeznaczenia tych środków. Jednorazowa wpłata sprawiła jednak, że nadwyżka dochodów okazała się aż tak istotna. Ponieważ sytuacja była nieplanowana, to dodatkowa kwota przy kwocie dochodów ogółem spowodowała duży wzrost procentowy.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia i jednocześnie przepraszam, pani przewodnicząca, że ta informacja gdzieś mi wcześniej umknęła.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Nic nie szkodzi, pani poseł. Chciałabym jeszcze zapytać przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o jedną rzecz. Wspomnieliście panowie, że w tym roku *novum* była opinia opisowa NIK. Proszę wyjaśnić, o co w tym chodzi? Z czego to wynika?

Doradca w departamencie NIK Ryszard Nojszewski:

Mogę tylko powiedzieć, że takie metody pracy otrzymaliśmy do realizacji. Został on ustalony przez koordynatora kontroli w NIK. W tej chwili mogą wystąpić następujące oceny: pozytywna i negatywna, są to oceny skrajne, oraz pomiędzy nimi może wystąpić jeszcze tzw. ocena opisowa. Jeśli – mówiąc kolokwialnie – stało się więcej dobrego, to w opisie na początku mówimy o tym dobrym. Jeżeli przeważały rzeczy złe, to oczywiście musimy rozpocząć od nich. W przypadku Ministerstwa Obrony Narodowej, jak zapewne państwo zauważyliście, zacząłem od rzeczy dobrych, a więc ocena opisowa zdecydowanie skłaniała się ku ocenie pozytywnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Zapytałam o to, ponieważ powiedział pan, iż jest to *novum* i tylko stąd wzięło się moje pytanie. Sprawa jest jasna.

Czy są jeszcze jakieś pytania, ewentualnie głosy w dyskusji? Nie ma. Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie części budżetowych 29, 82, 83 i 85. Dziękuję osobom, które uczestniczyły w tej części posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Opinię przedstawi przedstawiciel komisji branżowej, pan poseł Krzysztof Brejza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie posłanki, panowie posłowie, Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniach w dniach 24 i 25 czerwca 2015 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów: 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego, 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego; części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne: dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego: dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych i części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu: dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Po zapoznaniu się z informacjami przedstawicieli instytucji będących dysponentami części budżetowych, stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, opiniami doradców Komisji oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2014 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Jednocześnie Komisja informuje, że środki rezerwy celowej w zakresie poz. 74 – Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym, w związku z niemożliwością uruchomienia ich zgodnie z zaplanowanym pierwotnie przeznaczeniem, zostały przekazane w pełnej wysokości, tj. 2000 tys. zł Ministerstwu Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie pośle, za syntetyczne sprawozdanie. W tym przypadku nie ma posła koreferenta, a zatem od razu proszę o opinię przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca w departamencie NIK Ryszard Nojszewski:

Jeśli państwo pozwolicie, to będę równie zwięzły jak poseł referent, ponieważ materia jest dość specyficzna. Z mojej strony odniosę się do Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego, czyli do wykonania budżetu w ramach części 29.

Obydwie służby zostały ocenione pozytywnie. Na ogólną ocenę złożyła się przede wszystkim pozytywna ocena planowania oraz realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz pozytywna ocena wiarygodności ksiąg rachunkowych, rocznych i kwartalnych sprawozdań budżetowych, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej. NIK odstąpiła od formułowania uwag i wniosków odnośnie do obydwu wymienionych służb. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję za opinię. Bardzo proszę, jeszcze pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pozostają nam jeszcze trzy cywilne służby specjalne. W ich przypadku oceny są również pozytywne, przy zastrzeżeniu, że kontrola wykonania budżetu państwa w wymienionych częściach, ze względu na obowiązujący porządek prawny, z oczywistych powodów nie mogła obejmować gospodarowania funduszem operacyjnym poszczególnych służb. Skontrolowano jedynie sprawozdawczość w zakresie wykorzystania środków budżetowych na koniec roku i w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Sprawozdawczość mówi sama za siebie. Rozumiemy specyfikę i charakter służb. Czy są jakieś pytania?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Czy w tej części budżetowej można w ogóle zadawać pytania, skoro wszystko jest takie tajne?

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pytanie można zadać, pani poseł. W najgorszym przypadku nie uzyska się odpowiedzi.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Aż się boję o cokolwiek zapytać. Nie słyszałam w całości opinii przedstawicieli NIK, ale rozumiem, że wnioski nie zostały sformułowane z powodu tajności, tylko z powodu prawidłowości gospodarowania środkami budżetowymi.

Doradca w departamencie NIK Ryszard Nojszewski:

Jeśli chodzi o służby wojskowe, to dokładnie tak było, pani poseł. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Mam nadzieję, że rozwiałem wątpliwości pani poseł w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Szydłowska (PO):

Odpowiedź była prosta, jak słyszeliśmy, bez żadnej tajemnicy. Na tym zakończyliśmy omawianie części budżetowej 29 w dziale 752, w zakresie rozdziałów 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego i 7528 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego oraz części budżetowych: 56, 83 w poz. 74, 57 i 59.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo wszystkim dziękuję za współpracę. Informuję, że protokół z posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.